**Dokumentacja planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 ………………..**

**wraz z raportem z wykonanych badań terenowych polegających …………………………………….**

|  |
| --- |
|  |
| *Zdjęcie poglądowe + podpis* |
| **Wykonawca:** |
| *Uzupełnić (nazwa wykonawcy z postępowania + skład zespołu badawczego)* |

***miejscowość*, *miesiąc, rok***

**Realizacja zadania w ramach projektu nr FENX.01.05-IW.01-0106/24 pn. „Aktualizacja planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 wraz z prowadzeniem monitoringów”**

**0. Spis treści**

*Dla dokumentów w formacie PDF, w których tworzony będzie spis treści, zaleca się wykonanie tzw. aktywnego spisu treści - odnośników do poszczególnych sekcji dokumentów pozwalające na przyśpieszenie i optymalizację pracy na obszernych dokumentach*.

**Spis treści**

[1.5. Przedmioty ochrony wg obowiązującego SDF 3](#_Toc107563765)

[1.5.1. Siedliska 3](#_Toc107563766)

[1.5.2. Gatunki roślin 3](#_Toc107563767)

[1.5.3. Gatunki zwierząt 3](#_Toc107563768)

[2.1. Ogólna charakterystyka obszaru 4](#_Toc107563769)

[2.4. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego 5](#_Toc107563770)

[2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane 5](#_Toc107563771)

[2.5.1. Typy siedlisk przyrodniczych 6](#_Toc107563772)

[2.5.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru 9](#_Toc107563773)

[2.5.3. Gatunki zwierząt (bez ptaków) i ich siedliska występujące na terenie obszaru 10](#_Toc107563774)

[3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem 12](#_Toc107563775)

[3.1. Rzeczywisty stan ochrony 12](#_Toc107563776)

[3.2. Referencyjny stan ochrony 29](#_Toc107563777)

[4. Analiza zagrożeń 34](#_Toc107563778)

[5. Cele działań ochronnych 35](#_Toc107563779)

[6. Ustalenie działań ochronnych 42](#_Toc107563780)

[7. Wskazania do dokumentów planistycznych 44](#_Toc107563781)

[8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony 44](#_Toc107563782)

[9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic 44](#_Toc107563783)

[9.1. Projekt zmiany SDF 44](#_Toc107563784)

[9.2. Projekt zmiany granicy obszaru 45](#_Toc107563785)

[12. Literatura 45](#_Toc107563786)

[Załączniki 46](#_Toc107563787)

1. **Etap wstępny pracy nad Planem**
   1. **Informacje ogólne**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nazwa obszaru** | *Zgodnie z aktualnym SDF* |
| **Kod obszaru** | *Zgodnie z aktualnym SDF* |
| **Opis granic obszaru** | *Numeryczny wektor granic GIS* |
| **SDF** | *Plik PDF SDF stanowiący załącznik nr…* |
| **Położenie** | *Nazwa województw/a, powiatów/u, gmin/y np. (woj. pomorskie, pow. wejherowski, gm. Choczewo).* |
| **Powierzchnia obszaru (w ha)** | *Na podstawie SDF* |
| **Status prawny** | *Określenie czy to jest obszar wyznaczony w drodze rozporządzenia jako SOO/OSO, czy jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty, czy proponowany OZW wraz z podaniem terminu.* |
| **Termin przystąpienia do sporządzenia Planu** | *Data ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia Planu. Podana data powinna zostać zapisana w formacie dd - mm – rrrr* |
| **Wykonawca projektu Planu** | *Nazwa firmy, dane kontaktowe (e-mail i telefon); Zespół autorski (imię i nazwisko głównych autorów opracowania)* |
| **Planista Regionalny / Osoba odpowiedzialna w RDOŚ** | *Imię i nazwisko, dane kontaktowe (e-mail i telefon)w formacie: Janina Nowak,* [*janina.nowak@poczta.pl*](mailto:janina.nowak@poczta.pl) *, +48221234567, +48600000000.* |
| **Sprawujący nadzór** | *Nazwa i adres RDOŚ/PN/RDOS-ie (Art. 27a ust. 2 oraz Art. 28 ust. 8)np. (RDOŚ w Gdańsku, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk)* |

\* Informacja powinna zostać uzupełniona po ustanowieniu właściwego zarządzenia.

**1.2 Ustalenie terenu objętego Planem**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu** | **Dokument planistyczny** | **Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO** | **Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]** |
|  | *np. Białowieski Park Narodowy, rezerwat przyrody Dolinka, Suwalski Park Krajobrazowy, Nadleśnictwo Człuchów.* | *Nazwa planu ochrony/planu zadań ochronnych/planu urządzenia lasu, lata obowiązywania dokumentacji.* | *Opisać czy zachodzą i w jakim zakresie przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody* | *Wpisujemy powierzchnię objętych planem w ramach danej formy ochrony przyrody lub terenu administrowanego przez nadleśnictwa (np. pow. wydzieleń leśnych).* |

Teren objęty PZO: ……………[ha]

**1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu**

|  |
| --- |
| *Należy podać syntetyczny opis założeń do sporządzania PZO. Zgodnie z § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz.U.2010.34.186 z późn. zm), tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje sformułowanie założeń do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych.* |

# Uwaga: w zależności od zakresu opracowania (obszar siedliskowy/ptasi) szablon dokumentacji należy dopasować poprzez usunięcie elementów nieodpowiadających zakresowi (usunięcie punktów dot. ptaków przy obszarze siedliskowym i odwrotnie).

# 1.5. Przedmioty ochrony wg obowiązującego SDF (aktualizacja XX-202X)

### 1.5.1. Siedliska

| **Kod** | **Nazwa polska** | **Identyfikator fitosocjologiczny\*** | **Pokrycie [ha]** | **Reprezentatywność** | **Pow. względna** | **Ocena  stanu zachowania** | **Ocena**  **ogólna** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

\*Naukowa nazwa siedliska

### 1.5.2. Gatunki roślin i mchów

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kod** | **Nazwa polska** | **Nazwa łacińska** | **Wielkość populacji** | | **Jednostka liczebności** | **Ocena populacji** | **Ocena  st. zach.** | **Ocena**  **izolacji** | **Ocena**  **ogólna** |
| **Min.** | **Max.** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

### 1.5.3. Gatunki zwierząt (bez ptaków)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kod** | **Nazwa polska** | **Nazwa łacińska** | **Pop.**  **osiadła** | | **Pop. rozrodcza** | | **Pop. przemiesz­czająca się** | | **Pop. zimująca** | | **Jednostka liczebności** | **Ocena populacji** | **Ocena  st. zach.** | **Ocena**  **izolacji** | **Ocena**  **ogólna** |
| **Min.** | **Max** | **Min.** | **Max** | **Min.** | **Max** | **Min.** | **Max** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

### 1.5.4. Gatunki ptaków

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kod** | **Nazwa polska** | **Nazwa łacińska** | **Pop.**  **osiadła** | | **Pop. rozrodcza** | | **Pop. przemiesz­czająca się** | | **Pop. zimująca** | | **Jednostka liczebności** | **Ocena populacji** | **Ocena  st. zach.** | **Ocena**  **izolacji** | **Ocena**  **ogólna** |
| **Min.** | **Max** | **Min.** | **Max** | **Min.** | **Max** | **Min.** | **Max** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

# 1.6. Kluczowe instytucje/grupy dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Instytucja/osoby** | **Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)** |
|  | *Marszałek Województwa / Urząd Marszałkowski* | *Wskazać na nadzór, kontrolę, zarządzanie, planowanie, monitorowanie, doradzanie, promowanie, udostępnienie informacji oraz inne formy odpowiedzialności mające wpływ na osiąganie celów ochrony obszaru* |
|  | *Starostwo Powiatowe* |  |
|  | *Gmina* |  |
|  | *Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej* |  |
|  | *Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych* |  |
|  | *Nadleśnictwo* |  |
|  | *Rejonowe organy infrastruktury wojskowej* |  |
|  | *Użytkownik obwodu rybackiego* |  |
|  | *Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska* |  |
|  | *Park Narodowy* |  |
|  | *Park Krajobrazowy* |  |
|  | *Regionalne Centrum Doradztwa Rolniczego* |  |
|  | *Izba Rolnicza* |  |
|  | *Stowarzyszenia rolników, właścicieli ziemi i społeczności* |  |
|  | *Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa* |  |
|  | *Agencja Nieruchomości Rolnych* |  |
|  | *Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych* |  |
|  | *Lokalna Grupa Działania LEADER* |  |
|  | *Przedstawiciele lokalnego biznesu* |  |
|  | *GDDKiA* |  |
|  | *Inne* |  |

1.7. Zespól Lokalnej Współpracy*(W przypadku osób fizycznych, występujących prywatnie, zamieszcza się tylko imię i nazwisko, bez danych kontaktowych). W przypadku przedstawicieli instytucji publicznych, zamieszcza się dane kontaktowe tych instytucji).*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Imię i nazwisko** | **Funkcja** | **Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje** | **Kontakt\*** |
|  |  | *Planista Regionalny* | *RDOŚ* | *telefon, e-mail* |
|  |  | *Koordynator Planu* | *Wykonawca* |  |
|  |  | *Ekspert ds. …* | *Wykonawca* |  |
|  |  | *Moderator* | *Wykonawca* |  |
|  |  | *Przedstawiciel gminy* | *Gmina* |  |
|  |  | *Przedstawiciel rolników* | *Grupa Leader / Izba Rolnicza* |  |
|  |  | *Przedstawiciel ośrodków doradczych dla rolników* | *ODR w ….* |  |
|  |  | *Przedstawiciel PGL LP* | *Nadleśnictwo, RDLP* |  |
|  |  | *Przedstawiciel regionalnego biura gospodarki przestrzennej* |  |  |
|  |  | *Przedstawiciel organizacji ekologicznych* |  |  |
|  |  | *Przedstawiciel lokalnych przedsiębiorców* |  |  |
|  |  | *Inne* |  |  |

**2. Etap II Opracowanie projektu Planu**

2.1. Ogólna charakterystyka obszaru – fakultatywnie, aktualizacja danych z dokumentacją PZO

|  |
| --- |
| *Ta część ma wyjaśnić uwarunkowania społeczne, gospodarcze, środowiskowe i krajobrazowe, które wpływają albo zakładamy, że mogą wpływać na realizację naszych celów, powinna więc zawierać element ogólnej oceny ich stanu.*  **Usytuowanie Obszaru**  Według regionalizacji fizycznogeograficznej Kondrackiego (1994, 2002) obszar Natura 2000 … położony jest ….  Według regionalizacji fizyczno-geograficznych (Solon i in. 2018, Richling i in. 2021) analizowany obszar Natura 2000 położony jest …  Według regionalizacji geobotanicznej Matuszkiewicza (2008) obszar Natura 2000 usytuowany jest …  *proszę uzupełnić powyższe, możliwa modyfikacja*  **Budowa geologiczna, gleby**  ….  *proszę opisać*  **Sieć hydrograficzna**  ….  *proszę opisać*  **Klimat**  ….  *proszę opisać*  **Walory przyrodnicze**  ….  *proszę opisać, uwzględnić jeśli zidentyfikowano gatunki roślin chronione lub rzadkie lub warte wspomnienia z innych względów*  **Gospodarka, turystyka i rekreacja**  ….  *proszę opisać, w szczególności w zakresie mogącym oddziaływać na przedmioty ochrony*  **Inne (jakie?)**  ….  *Można dodać inne aspekty, opisy, w szczególności w zakresie mogącym oddziaływać na przedmioty ochrony* |

2.4. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego dokonać aktualizacji danych z dokumentacji PZO

*W tej części należy podać informację o przyjętych, wdrażanych i projektowanych planach/programach/projektach, które mogą mieć wpływ na przedmioty ochrony. Przez „Tytuł opracowania” należy rozumieć pełną nazwę, nr aktu prawnego, organ ustanawiający/wydający, a w przypadku aktów publikowanych, także miejsce publikacji, nr i poz.*

| **Lp.** | **Tytuł opracowania** | **Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu / programu / wdrażanie projektu** | **Ustalenia planu / programu / projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony** | **Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania** | **Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Polecana baza danych pod adresem: https://www.prawomiejscowe.pl/* | *Podać instytucje oraz wskazać czy została przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko* |  |  | *Jeżeli przeprowadzona została sooś to należy opisać działania minima­lizują­ce lub kompensujące* |
| 1. | Uchwała nr XXXIX/832/18 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurs­kie­go z dnia 28 sierpnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Planu zagospoda­rowania przestrzennego województ­wa warmińsko-mazurskiego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. poz. 4173) | Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego  Dla dokumentu została przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko | Dokument nie zawiera zapisów odnoszących się bezpośrednio do obszaru Natura 2000 i jego przedmiotów ochrony | Brak | Brak |
| 2. |  |  | …  *Proszę podać, czy dokument zawiera zapisy odnoszące się do obszaru Natura 2000 i jego przedmiotów ochrony* | … | … |
| …  *Jeśli dokument zawiera odwołania lub nawiązania do obszaru Natura 2000, proszę zacytować lub wskazać rozdziały dokumentu* | | |
| 3. |  |  | …  *Proszę podać, czy dokument zawiera zapisy mogące oddziaływać na obszar Natura 2000 i jego przedmioty ochrony* | … | … |
| …  *Jeśli dokument zawiera zapisy mogące wpływać na przedmioty ochrony, proszę zacytować lub wskazać rozdziały dokumentu* | | |
|  | *Plan urządzeniowo-rolny* |  |  |  |  |
|  | *Inne* |  |  |  |  |

2.5. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

*UWAGA:*

*W przedmiotowym rozdziale należy podać również informacje dot. proponowanych do wprowadzenia nowych przedmiotów ochrony.*

*Zweryfikowane dane dot. występowania przedmiotów ochrony należy przekazać w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt. 13. W części opisowej (2.5.1.; 2.5.2.; 2.5.3; 2.5.4) należy dokonać analizy uzyskanych wyników.*

### 2.5.1. Typy siedlisk przyrodniczych

| **Kod** | **Nazwa polska** | **Identyfikator fitosocjologiczny\*** | **Pokrycie [ha]**1 | **Reprezen­tatywność** | **Pow. względna** | **Ocena  stanu zachowania** | **Ocena**  **ogólna** | **Stopień rozpoznania** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1 Zgodnie z danymi przestrzennymi

|  |
| --- |
| *Pod tabelą, w części opisowej poszczególnych typów siedlisk objętych Planem zamieścić wg schematu – kod, nazwa typu siedliska, krótka charakterystyka (w formacie jaki jest wymagany w pkt. 4.2 SDF, w jak największym stopniu oparta na danych dotyczących opracowywanego obszaru) zawierająca informację o* *ogólnym stanie zachowania siedliska w sieci Natura 2000 (np. na podstawie dostępnych badań, wyników raportowania i monitoringu – dane GIOŚ), randze w obszarze (nadana na podstawie dostępnej wiedzy, w tym oceny eksperckiej), stanie zachowania w obszarze. Należy również podać zakres prac terenowych uzupełniających lub uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych. Umieszczenie zdjęć poszczególnych siedlisk jest wskazane****.*** |

**PRZYKŁAD:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum* i *Tilio-Carpinetum*)**  **Charakterystyka ogólna:** … *fakultatywnie*  **Zagrożenia na terenie kraju:** …. *fakultatywnie*  **Ogólny stan zachowania siedliska w sieci Natura 2000** w regionie kontynentalnym jest … (na podstawie Wyników monitoringu w latach 20xx-20xx dla siedliska …, GIOŚ). *fakultatywnie*  **Charakterystyka w obszarze:** …. *obligatoryjnie, również kolejne opisy*   |  |  | | --- | --- | |  |  | | Fot. … *przykładowe zdjęcie + opis (z podaniem autora zdjęcia)* | Fot. … *przykładowe zdjęcie + opis (z podaniem autora zdjęcia)* | | *Minimum 2 zdjęcia, można wstawić więcej*   *Tabelkę ze zdjęciami można przesunąć, zgodnie z układem tekstu* | |   **Stan zachowania (ochrony) w obszarze:** …  Siedlisku 9170 w analizowanym obszarze przyznano następujące oceny:  **Reprezentatywność** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF*  **Powierzchnia względna** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF*  **Ocena stanu zachowania** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF (dot. podkryteriów: stopień zachowania struktury / stopień zachowania funkcji / możliwości odtworzenia)*  **Ocena ogólna** – … *ocena ekspercka + uzasadnienie*  **Analiza wyników na tle danych z lat ubiegłych:** …  *Omówić z uwzględnieniem wcześniejszych danych o siedlisku (jeśli są dostępne) lub wskazać ich brak* |

*Dla każdego z siedlisk można dodać inne informacje istotne dla jego ochrony*

*W przypadku niestwierdzenia któregoś z siedlisk należy podać możliwą przyczynę (błąd pierwotny / zanik siedliska). W przypadku błędu pierwotnego wskazać, które drzewostany / siedliska mogły zostać pierwotnie zaklasyfikowane do siedliska i dlaczego.*

### 2.5.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kod** | **Nazwa polska** | **Nazwa łacińska** | **Wielkość populacji** | | **Jednostka liczebności** | **Ocena populacji** | **Ocena  st. zachow.** | **Ocena**  **izolacji** | **Ocena**  **ogólna** | **Stopień rozpoznania** |
| **Min.** | **Max.** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| *Pod tabelą, w części opisowej poszczególnych gatunków roślin objętych Planem zamieścić wg schematu – kod, nazwa gatunku, krótka charakterystyka (w formacie jaki jest wymagany w pkt. 4.2 SDF, w jak największym stopniu oparta na danych dotyczących opracowywanego obszaru) zawierająca informację o ogólnym stanie zachowania gatunku i jego siedliska w sieci Natura 2000 (np. na podstawie dostępnych badań, wyników raportowania i monitoringu – dane GIOŚ), randze w obszarze (nadana na podstawie dostępnej wiedzy, w tym oceny eksperckiej), stanie zachowania w obszarze. Należy również podać zakres prac terenowych uzupełniających lub uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych. Umieszczenie zdjęć poszczególnych gatunków jest wskazane.* |

**PRZYKŁAD:**

|  |
| --- |
| **1381 Widłoząb zielony *Dicranum viride*** |
| **Charakterystyka ogólna:** … *fakultatywnie*  **Zagrożenia na terenie kraju:** …. *fakultatywnie*  **Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000** w regionie kontynentalnym jest … (na podstawie Wyników monitoringu w latach 20xx-20xx dla siedliska …, GIOŚ). *fakultatywnie*  **Charakterystyka w obszarze:** …. *obligatoryjnie, również kolejne opisy*   |  |  | | --- | --- | |  |  | | Fot. … *przykładowe zdjęcie + opis (z podaniem autora zdjęcia)* | Fot. … *przykładowe zdjęcie + opis (z podaniem autora zdjęcia)* | | *Minimum 2 zdjęcia, można wstawić więcej*   *Tabelkę ze zdjęciami można przesunąć, zgodnie z układem tekstu* | |   **Ranga w obszarze:** ….  **Stan zachowania (ochrony) w obszarze:** …  Gatunkowi w analizowanym obszarze przyznano następujące oceny:  **Ocena populacji** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF*  **Ocena stanu zachowania** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF (dot. podkryteriów: stopień zachowania struktury / stopień zachowania funkcji / możliwości odtworzenia)*  **Ocena izolacji** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF*  **Ocena ogólna** – … *ocena ekspercka + uzasadnienie*  **Analiza wyników na tle danych z lat ubiegłych:** …  *Omówić z uwzględnieniem wcześniejszych danych o siedlisku (jeśli są dostępne) lub wskazać ich brak* |

### 2.5.3. Gatunki zwierząt (bez ptaków) i ich siedliska występujące na terenie obszaru

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kod** | **Nazwa polska** | **Nazwa łacińska** | **Pop.**  **osiadła** | | **Pop. rozrodcza** | | **Pop. prze­mieszczająca się** | | **Pop. zimująca** | | **Jednostka liczebności** | **Ocena populacji** | **Ocena  st. zach.** | **Ocena**  **izolacji** | **Ocena**  **ogólna** | **Stopień rozpoznania** |
| **Min** | **Max** | **Min** | **Max** | **Min** | **Max** | **Min** | **Max** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| *Pod tabelą, w części opisowej poszczególnych gatunków roślin objętych Planem zamieścić wg schematu – kod, nazwa gatunku, krótka charakterystyka (w formacie jaki jest wymagany w pkt. 4.2 SDF, w jak największym stopniu oparta na danych dotyczących opracowywanego obszaru) zawierająca informację o ogólnym stanie zachowania gatunku i jego siedliska w sieci Natura 2000 (np. na podstawie dostępnych badań, wyników raportowania i monitoringu – dane GIOŚ), randze w obszarze (nadana na podstawie dostępnej wiedzy, w tym oceny eksperckiej), stanie zachowania w obszarze. Należy również podać zakres prac terenowych uzupełniających lub uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych. Umieszczenie zdjęć poszczególnych gatunków jest wskazane.* |

|  |
| --- |
| **1308 Mopek *Barbastella barbastellus*** |
| **Charakterystyka ogólna:** … *fakultatywnie*  **Zagrożenia na terenie kraju:** …. *fakultatywnie*  **Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000** w regionie kontynentalnym jest … (na podstawie Wyników monitoringu w latach 20xx-20xx dla siedliska …, GIOŚ). *fakultatywnie*  **Charakterystyka w obszarze:** …. *obligatoryjnie, również kolejne opisy*   |  |  | | --- | --- | |  |  | | Fot. … *przykładowe zdjęcie + opis (z podaniem autora zdjęcia)* | Fot. … *przykładowe zdjęcie + opis (z podaniem autora zdjęcia)* | | *Minimum 2 zdjęcia, można wstawić więcej*   *Tabelkę ze zdjęciami można przesunąć, zgodnie z układem tekstu* | |   **Ranga w obszarze:** ….  **Stan zachowania (ochrony) w obszarze:** …  Gatunkowi (populacja rozrodcza) w analizowanym obszarze przyznano następujące oceny:  **Ocena populacji** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF*  **Ocena stanu zachowania** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF (dot. podkryteriów: stopień zachowania struktury / stopień zachowania funkcji / możliwości odtworzenia)*  **Ocena izolacji** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF*  **Ocena ogólna** – … *ocena ekspercka + uzasadnienie*  **Analiza wyników na tle danych z lat ubiegłych:** …  *Omówić z uwzględnieniem wcześniejszych danych o siedlisku (jeśli są dostępne) lub wskazać ich brak* |

### 2.5.4. Gatunki ptaków i ich siedliska występujące na terenie obszaru

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kod** | **Nazwa polska** | **Nazwa łacińska** | **Pop.**  **osiadła** | | **Pop. rozrodcza** | | **Pop. prze­mieszczająca się** | | **Pop. zimująca** | | **Jednostka liczebności** | **Ocena populacji** | **Ocena  st. zach.** | **Ocena**  **izolacji** | **Ocena**  **ogólna** | **Stopień rozpoznania** |
| **Min** | **Max** | **Min** | **Max** | **Min** | **Max** | **Min** | **Max** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **A084 Błotniak łąkowy *Circus pygargus*** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Charakterystyka ogólna:** … *fakultatywnie*  **Zagrożenia na terenie kraju:** …. *fakultatywnie*  **Ogólny stan zachowania gatunku w sieci Natura 2000** w regionie kontynentalnym jest … (na podstawie Wyników monitoringu w latach 20xx-20xx dla siedliska …, GIOŚ). *fakultatywnie*  **Charakterystyka w obszarze:** …. *obligatoryjnie, również kolejne opisy*   |  |  | | --- | --- | |  |  | | Fot. … *przykładowe zdjęcie + opis (z podaniem autora zdjęcia)* | Fot. … *przykładowe zdjęcie + opis (z podaniem autora zdjęcia)* | | *Minimum 2 zdjęcia, można wstawić więcej*   *Tabelkę ze zdjęciami można przesunąć, zgodnie z układem tekstu* | |   **Ranga w obszarze:** ….  **Stan zachowania (ochrony) w obszarze:** …  Gatunkowi (populacja rozrodcza) w analizowanym obszarze przyznano następujące oceny:  **Ocena populacji** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF*  **Ocena stanu zachowania** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF (dot. podkryteriów: stopień zachowania struktury / stopień zachowania funkcji / możliwości odtworzenia)*  **Ocena izolacji** – … *ocena + uzasadnienie zgodnie z kryteriami SDF*  **Ocena ogólna** – … *ocena ekspercka + uzasadnienie*  **Analiza wyników na tle danych z lat ubiegłych:** …  *Omówić z uwzględnieniem wcześniejszych danych o siedlisku (jeśli są dostępne) lub wskazać ich brak* | | | | | | | | | | | | | | | | | |

3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

### 3.1. Rzeczywisty stan ochrony *Dostosować, zgodnie z wynikami badań*

#### 3.1.1. Siedliska przyrodnicze *W uzasadnionych przypadkach (duża ilość płatów)tabelę przedstawiającą ocenę stanu ochrony można przedstawić w odrębnym załączniku do szablonu PZO*

*Ocenę stanu ochrony poszczególnych przedmiotów obszaru należy opracować wg poniższego zestawienia. Stan ochrony zasobów gatunków/siedlisk występujących w obszarze powinien być wyrażony kryteriami i wskaźnikami przyjętymi dla danego gatunku/typu siedliska (Monitoring przyrodniczy GIOŚ).*

*Przy ogólnej ocenie poszczególnych przedmiotów ochrony można opisowo podać oceny poszczególnych parametrów i wskaźników.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | **Przedmioty ochrony objęte Planem** | | | | | | | | | |
| Siedlisko przyrodnicze (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik1 | Poprzednia ocena wskaźnika na pod­stawie dostęp­nych danych *wg skali FV, UI, U2, XX* | Obecna ocena wskaźnika *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena parametru na stanowisku *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena stanu ochrony stanowiska *wg skali FV, U1, U2, XX* | Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze *wg skali FV, UI, U2, XX* |
| 1. | Grąd środkowo­europejski i sub­kontynen­talny (*Galio-Carpine­tum*, *Tilio-Carpinetum*) | 9170 | 9170\_1 | Powierzchnia siedliska | |  |  |  |  |  |
| Struktura i funkcje | Charakterystyczna kombinacja florystyczna\* |  |  |  |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie |  |  |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie |  |  |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności |  |  |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) |  |  |
| Naturalne odnowienie drzewostanu |  |  |
| Gatunki obce w drzewostanie |  |  |
| Martwe drewno (łączne zasoby) |  |  |
| Martwe drewno wielkowymiarowe |  |  |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) |  |  |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenie runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna |  |  |
| Stan kluczowych dla różnorodności biolo­gicz­nej gatunków lokalnie typowych dla siedliska |  |  |
| Perspektywy ochrony | |  |  |  |
|  | *powielić dla siedliska 9170 zgodnie z liczbą ocenianych stanowisk* | | | | | | | | | |

1 Wskaźnik monitoringu GIOŚ (patrz wytyczne Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie Opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000). Ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony powinna być robiona w oparciu o wskaźniki monitoringu opracowane w ramach PMŚ. Jest to jedyny sposób żeby powiązać systemowo ocenę stanu na poziomie obszaru Natura 2000 z poziomem regionu biogeograficznego. Jednakże bywa, że np. uwarunkowania lokalne uniemożliwiają ocenę pełnego zestawu wskaźników przewidzianego w PMŚ, wówczas ocena powinna być zrobiona na tych wskaźnikach, których zastosowanie jest możliwe. W dokumentacji pzo w części dot. oceny stanu powinna znaleźć się informacja z jakich wskaźników zrezygnowano i z jakiego powodu. Odrębnym problemem jest dobór wskaźników, których PMŚ nie przewiduje. Gdyby dochodziło do takich sytuacji ważne, żeby było wyjaśnienie z jakiego powodu zrezygnowano z poszczególnych wskaźników, jakie jest uzasadnienie doboru nowych wskaźników, a także czy proponowany zestaw wskaźników powinien wpłynąć na aktualną metodykę PMŚ i w jakim zakresie.

\*wskaźnik kardynalny

|  |
| --- |
| *W części opisowej należy zamieszczać wszelkie rozbieżności, niemożności dokonania oceny oraz zawierać jak najwięcej informacji istotnych z punktu widzenia dalszych załączników oraz można zawierać (fakultatywne) informacje na temat ilości płatów/stanowisk poddanych ocenie i sposobu ich wyboru wraz z analizą uzyskanych wyników.*  *UWAGA: Dane te należy także przekazać w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS oraz w postaci kart oceny stanowisk wykonanych zgodnie z metodyką PMS GIOS (fakultatywnie).*  **Metodyka prac**  ….  *Przedstawienie szczegółowej metodyki prowadzonych badań (daty wizyt terenowych, liczba przejść / transektów, liczba zbadanych płatów siedlisk, sposób prowadzenia badań itd.* *z opisaniem ewentualnych odstępstw względem metodyki PMŚ GIOŚ dla danego siedliska / gatunku;*  ….  *Wskazanie rozbieżności pomiędzy siedliskiem wskazanym przez Zamawiającego a stanem na gruncie). Możliwe przeniesienie do omówienia poszczególnych siedlisk* |

**3.1.2. Gatunki roślin o mchów *Analogicznie jak siedliska***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | **Przedmioty ochrony objęte Planem** | | | | | | | | | |
| Gatunek (Nazwa polska i łacińska) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik1 | Poprzednia oce­­na wskaź­ni­ka na pod­sta­wie dos­tęp­nych da­nych *wg ska­li FV, UI, U2, XX* | Obecna ocena wskaźnika *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena parametru na stano­wis­ku *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena stanu ochrony stanowiska *wg skali FV, U1, U2, XX* | Ogólna ocena sta­nu ochrony gatun­ku w obszarze *wg skali FV, UI, U2, XX* |
| **Kod i nazwa gatunkowa (polska i łacińska)** | | | | | | | | | | |
| 1. |  |  |  | Populacja |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |
| Siedlisko |  |  |  |  |
|  |  |  |
| Perspekty­wy zacho­wania | |  |  |  |
|  | *Powielić zgodnie z liczbą ocenianych stanowisk* | | | | | | | | | |

1 Wskaźnik monitoringu GIOŚ (patrz wytyczne Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie Opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000). Ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony powinna być robiona w oparciu o wskaźniki monitoringu opracowane w ramach PMŚ. Jest to jedyny sposób żeby powiązać systemowo ocenę stanu na poziomie obszaru Natura 2000 z poziomem regionu biogeograficznego. Jednakże bywa, że np. uwarunkowania lokalne uniemożliwiają ocenę pełnego zestawu wskaźników przewidzianego w PMŚ, wówczas ocena powinna być zrobiona na tych wskaźnikach, których zastosowanie jest możliwe. W dokumentacji pzo w części dot. oceny stanu powinna znaleźć się informacja z jakich wskaźników zrezygnowano i z jakiego powodu. Odrębnym problemem jest dobór wskaźników, których PMŚ nie przewiduje. Gdyby dochodziło do takich sytuacji ważne, żeby było wyjaśnienie z jakiego powodu zrezygnowano z poszczególnych wskaźników, jakie jest uzasadnienie doboru nowych wskaźników, a także czy proponowany zestaw wskaźników powinien wpłynąć na aktualną metodykę PMŚ i w jakim zakresie.

\* wskaźnik kardynalny

|  |
| --- |
| *W części opisowej należy zamieszczać wszelkie rozbieżności, niemożności dokonania oceny oraz zawierać jak najwięcej informacji istotnych z punktu widzenia dalszych załączników oraz można zawierać (fakultatywne) informacje na temat ilości płatów/stanowisk poddanych ocenie i sposobu ich wyboru wraz z analizą uzyskanych wyników.*  *UWAGA: Dane te należy także przekazać w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS oraz w postaci kart oceny stanowisk wykonanych zgodnie z metodyką PMS GIOS (fakultatywnie).*  **Metodyka prac**  ….  *Przedstawienie szczegółowej metodyki prowadzonych badań (daty wizyt terenowych, liczba przejść / transektów, liczba zbadanych stanowisk, sposób prowadzenia badań itd.* |

**3.1.3. Gatunki zwierząt (bez ptaków)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | **Przedmioty ochrony objęte Planem** | | | | | | | | | |
| Gatunek (Nazwa polska i łacińska) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik1 | Poprzednia oce­­na wskaź­ni­ka na pod­sta­wie dos­tęp­nych da­nych *wg ska­li FV, UI, U2, XX* | Obecna ocena wskaźnika *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena parametru na stano­wis­ku *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena stanu ochrony stanowiska *wg skali FV, U1, U2, XX* | Ogólna ocena sta­nu ochrony gatun­ku w obszarze *wg skali FV, UI, U2, XX* |
| **1308 Mopek *Barbastella barbastellus* – Stanowisko letnie** | | | | | | | | | | |
| 1. | Mopek *Barbastella barbastellus* | 1308 | 1308\_1 | Populacja | Rozród gatunku |  |  |  |  |  |
| Aktywność gatunku |  |  |
| Siedlisko | Powierzchnia zalesiona |  |  |  |
| Powierzchnia lasów liściastych |  |  |
| Powierzchnia starodrzewów |  |  |
| Powierzchnia starodrzewów liściastych |  |  |
| Liczba drzew obumierających i martwych |  |  |
| Grubość drzew żywych zapewniających potencjalne kryjówki dzienne |  |  |
| Perspekty­wy zacho­wania | |  |  |  |

1 Wskaźnik monitoringu GIOŚ (patrz wytyczne Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie Opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000). Ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony powinna być robiona w oparciu o wskaźniki monitoringu opracowane w ramach PMŚ. Jest to jedyny sposób żeby powiązać systemowo ocenę stanu na poziomie obszaru Natura 2000 z poziomem regionu biogeograficznego. Jednakże bywa, że np. uwarunkowania lokalne uniemożliwiają ocenę pełnego zestawu wskaźników przewidzianego w PMŚ, wówczas ocena powinna być zrobiona na tych wskaźnikach, których zastosowanie jest możliwe. W dokumentacji pzo w części dot. oceny stanu powinna znaleźć się informacja z jakich wskaźników zrezygnowano i z jakiego powodu. Odrębnym problemem jest dobór wskaźników, których PMŚ nie przewiduje. Gdyby dochodziło do takich sytuacji ważne, żeby było wyjaśnienie z jakiego powodu zrezygnowano z poszczególnych wskaźników, jakie jest uzasadnienie doboru nowych wskaźników, a także czy proponowany zestaw wskaźników powinien wpłynąć na aktualną metodykę PMŚ i w jakim zakresie.

Wskaźników kardynalnych nie wyróżniono

|  |
| --- |
| *W części opisowej należy zamieszczać wszelkie rozbieżności, niemożności dokonania oceny oraz zawierać jak najwięcej informacji istotnych z punktu widzenia dalszych załączników oraz można zawierać (fakultatywne) informacje na temat ilości płatów/stanowisk poddanych ocenie i sposobu ich wyboru wraz z analizą uzyskanych wyników.*  *UWAGA: Dane te należy także przekazać w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS oraz w postaci kart oceny stanowisk wykonanych zgodnie z metodyką PMS GIOS (fakultatywnie).*  **Metodyka prac**  ….  *Przedstawienie szczegółowej metodyki prowadzonych badań (daty wizyt terenowych, liczba przejść / transektów, liczba zbadanych stanowisk, sposób prowadzenia badań itd.* |

**3.1.3. Gatunki ptaków**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Przedmioty ochrony objęte Planem** | | | | | | | | | |
| L.p. | Gatunek (Nazwa polska i łacińska) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik1 | Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych *wg skali FV, UI, U2, XX[[1]](#footnote-1)* | Obecna ocena wskaźnika *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena parametru na stanowisku *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena stanu ochrony stanowiska *wg skali FV, U1, U2, XX* | Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze *wg skali FV, UI, U2, XX* |
| Wodniczka *Acrocephalus paludicola – populacja rozrodcza* | | | | | | | | | | |
| 1 | Wodniczka  *Acrocephalus*  *paludicola* | A294 | Ogół stanowisk gatunku  w obszarze | Stan populacji |  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| Stan siedliska |  |  |  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| Perspektywy ochrony/ zachowania |  |  |  |  |
| 2 | *Powielić zgodnie z liczbą ocenianych stanowisk* | | | | | | | | | |

1 Wskaźnik monitoringu GIOŚ (patrz wytyczne Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie Opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000). Ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony powinna być robiona w oparciu o wskaźniki monitoringu opracowane w ramach PMŚ. Jest to jedyny sposób żeby powiązać systemowo ocenę stanu na poziomie obszaru Natura 2000 z poziomem regionu biogeograficznego. Jednakże bywa, że np. uwarunkowania lokalne uniemożliwiają ocenę pełnego zestawu wskaźników przewidzianego w PMŚ, wówczas ocena powinna być zrobiona na tych wskaźnikach, których zastosowanie jest możliwe. W dokumentacji pzo w części dot. oceny stanu powinna znaleźć się informacja z jakich wskaźników zrezygnowano i z jakiego powodu. Odrębnym problemem jest dobór wskaźników, których PMŚ nie przewiduje. Gdyby dochodziło do takich sytuacji ważne, żeby było wyjaśnienie z jakiego powodu zrezygnowano z poszczególnych wskaźników, jakie jest uzasadnienie doboru nowych wskaźników, a także czy proponowany zestaw wskaźników powinien wpłynąć na aktualną metodykę PMŚ i w jakim zakresie.

Wskaźników kardynalnych nie wyróżniono

|  |
| --- |
| *W części opisowej należy zamieszczać wszelkie rozbieżności, niemożności dokonania oceny oraz zawierać jak najwięcej informacji istotnych z punktu widzenia dalszych załączników oraz można zawierać (fakultatywne) informacje na temat ilości płatów/stanowisk poddanych ocenie i sposobu ich wyboru wraz z analizą uzyskanych wyników.*  *UWAGA: Dane te należy także przekazać w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS oraz w postaci kart oceny stanowisk wykonanych zgodnie z metodyką PMS GIOS (fakultatywnie).*  **Metodyka prac**  ….  *Przedstawienie szczegółowej metodyki prowadzonych badań (daty wizyt terenowych, liczba przejść / transektów, liczba zbadanych stanowisk, sposób prowadzenia badań itd.* |

### 3.2. Referencyjny stan ochrony Dostosować, zgodnie z wynikami badań

#### 3.2.1. Siedliska przyrodnicze

*Referencyjny należy rozumieć jako docelowy i możliwy do osiągnięcia. Referencyjny stan ochrony poszczególnych przedmiotów obszaru należy opracować wg poniższego zestawienia. Referencyjny stan ochrony zasobów gatunków/siedlisk występujących w obszarze powinien być wyrażony kryteriami i wskaźnikami przyjętymi dla danego gatunku/typu siedliska (Monitoring przyrodniczy GIOŚ).*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | **Przedmioty ochrony objęte Planem** | | | | | | | | | |
| Siedlisko przyrodnicze (Nazwa) | Kod Natura | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik1 | Poprzednia ocena wskaźnika na pod­stawie dostęp­nych danych *wg skali FV, UI, U2, XX* | Obecna ocena wskaźnika *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena parametru na stanowisku *wg skali FV, UI, U2, XX* | Ocena stanu ochrony stanowiska *wg skali FV, U1, U2, XX* | Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze *wg skali FV, UI, U2, XX* |
| 1. | Grąd środkowo­europejski i sub­kontynen­talny (*Galio-Carpine­tum*, *Tilio-Carpinetum*) | 9170 | 9170\_1 | Powierzchnia siedliska | |  |  |  |  |  |
| Struktura i funkcje | Charakterystyczna kombinacja florystyczna\* |  |  |  |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie |  |  |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie |  |  |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności |  |  |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) |  |  |
| Naturalne odnowienie drzewostanu |  |  |
| Gatunki obce w drzewostanie |  |  |
| Martwe drewno (łączne zasoby) |  |  |
| Martwe drewno wielkowymiarowe |  |  |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) |  |  |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenie runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna |  |  |
| Stan kluczowych dla różnorodności biolo­gicz­nej gatunków lokalnie typowych dla siedliska |  |  |
| Perspektywy ochrony | |  |  |  |
|  | *Powielić zgodnie z liczbą ocenianych stanowisk* | | | | | | | | | |

*1Za referencyjny stan ochrony uważa się taki stan ochrony jaki jest obecnie możliwy do osiągnięcia w obszarze Natura 2000, w danych uwarunkowaniach społeczno-gospodarczo-przyrodniczych. W uzasadnieniu powinno wskazać się wskaźniki, dla których jest możliwa poprawa ich stanu, z założeniem, że stan ochrony ocenia się na zestawie wskaźników, których zastosowanie jest możliwe w danym obszarze Natura 2000.*

Uwaga:

|  |  |
| --- | --- |
| FV | Kolorem szarym zaznaczono wskaźniki i parametry, dla których przewiduje się zmianę oceny. |

#### 3.2.2. Gatunki roślin i mchów *Analogicznie jak siedliska*

*Referencyjny należy rozumieć jako docelowy i możliwy do osiągnięcia. Referencyjny stan ochrony poszczególnych przedmiotów obszaru należy opracować wg poniższego zestawienia. Referencyjny stan ochrony zasobów gatunków/siedlisk występujących w obszarze powinien być wyrażony kryteriami i wskaźnikami przyjętymi dla danego gatunku/typu siedliska (Monitoring przyrodniczy GIOŚ).*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | **Przedmioty ochrony objęte Planem** | | | | | | | | | | | |
| Gatunek (Nazwa polska i łacińska) | Kod Natura | | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik1 | | Obecna ocena wskaźnika na pod­stawie prac tere­no­wych *wg skali FV, UI, U2, XX* | Referencyjna ocena wskaźnika *wg skali FV, UI, U2, XX* | Referencyjna ocena para­met­ru na stano­wisku *wg skali FV, UI, U2, XX* | Referencyjny stan ochrony stanowiska *wg skali FV, U1, U2, XX* | Referencyjny stan ochrony gatunku w obszarze *wg skali FV, UI, U2, XX* |
| 1. |  | |  |  | Populacja | |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |
| Siedlisko | |  |  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Perspekty­wy zacho­wania | | |  |  |  |
|  | *Powielić zgodnie z liczbą ocenianych stanowisk* | | | | | | | | | | | |

*1Za referencyjny stan ochrony uważa się taki stan ochrony jaki jest obecnie możliwy do osiągnięcia w obszarze Natura 2000, w danych uwarunkowaniach społeczno-gospodarczo-przyrodniczych. W uzasadnieniu powinno wskazać się wskaźniki, dla których jest możliwa poprawa ich stanu, z założeniem, że stan ochrony ocenia się na zestawie wskaźników, których zastosowanie jest możliwe w danym obszarze Natura 2000.*

Uwaga:

|  |  |
| --- | --- |
| FV | Kolorem szarym zaznaczono wskaźniki i parametry, dla których przewiduje się zmianę oceny. |

#### 3.2.3. Gatunki zwierząt

*Referencyjny należy rozumieć jako docelowy i możliwy do osiągnięcia. Referencyjny stan ochrony poszczególnych przedmiotów obszaru należy opracować wg poniższego zestawienia. Referencyjny stan ochrony zasobów gatunków/siedlisk występujących w obszarze powinien być wyrażony kryteriami i wskaźnikami przyjętymi dla danego gatunku/typu siedliska (Monitoring przyrodniczy GIOŚ).*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | **Przedmioty ochrony objęte Planem** | | | | | | | | | | | |
| Gatunek (Nazwa polska i łacińska) | Kod Natura | | Stanowisko | Parametr stanu | Wskaźnik1 | | Obecna ocena wskaźnika na pod­stawie prac tere­no­wych *wg skali FV, UI, U2, XX* | Referencyjna ocena wskaźnika *wg skali FV, UI, U2, XX* | Referencyjna ocena para­met­ru na stano­wisku *wg skali FV, UI, U2, XX* | Referencyjny stan ochrony stanowiska *wg skali FV, U1, U2, XX* | Referencyjny stan ochrony gatunku w obszarze *wg skali FV, UI, U2, XX* |
| **1308 Mopek *Barbastella barbastellus* – Stanowisko letnie** | | | | | | | | | | | | |
| 1. | Mopek Barbastella barbastellus | | 1308 | 1308\_1 | Populacja | | Rozród gatunku |  |  |  |  |  |
| Aktywność gatunku |  |  |
| Siedlisko | | Powierzchnia zalesiona |  |  |  |
| Powierzchnia lasów liściastych |  |  |
| Powierzchnia starodrzewów |  |  |
| Powierzchnia starodrzewów liściastych |  |  |
| Liczba drzew obumierających i martwych |  |  |
| Grubość drzew żywych zapewniających potencjalne kryjówki dzienne |  |  |
| Perspektywy zachowania | | |  |  |  |
| 2 | *Powielić zgodnie z liczbą ocenianych stanowisk* | | | | | | | | | | | |

*1Za referencyjny stan ochrony uważa się taki stan ochrony jaki jest obecnie możliwy do osiągnięcia w obszarze Natura 2000, w danych uwarunkowaniach społeczno-gospodarczo-przyrodniczych. W uzasadnieniu powinno wskazać się wskaźniki, dla których jest możliwa poprawa ich stanu, z założeniem, że stan ochrony ocenia się na zestawie wskaźników, których zastosowanie jest możliwe w danym obszarze Natura 2000.*

Uwaga:

|  |  |
| --- | --- |
| FV | Kolorem szarym zaznaczono wskaźniki i parametry, dla których przewiduje się zmianę oceny. |

4. Analiza zagrożeń Dostosować, zgodnie z wynikami badań

*W tej części należy opisać zidentyfikowane główne zagrożenia istniejące i potencjalne w odniesieniu do przedmiotów ochrony. Wskazane jest opracowanie schematu pokazującego związki przyczynowo skutkowe pomiędzy przedmiotami ochrony a zagrożeniami. Przy opracowywaniu listy zagrożeń należy posłużyć się zarówno kodami zagrożeń:*

*1. zgodnie z raportami Europejskiej Agencji Środowiska (EEA) 2007-2012.*

*2. zgodnie z raportami EEA 2019-2024*

*Kody i definicje/opisy zagrożeń oraz klucz do powiązania „poprzednich” i „nowych” kodów zagrożeń stanowi załącznik nr 4* *Kody zagrożeń SDF - EIONET do wytycznych nowego standardu SDF 3.0*

| **L.p.** | **Przedmiot ochrony** | **Zagrożenia** | | **Opis zagrożenia** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nowy kod (2019- 2024)** | **Poprzedni kod (2007-2012)** |
| 1. | **A084**  **Błotniak łąkowy**  *Circus pygargus* | **Zagrożenia istniejące** | | |
| PA06  Koszenie lub ścinanie biomasy na użytkach zielonych | A03.01  Intensywne koszenie lub intensyfikacja | A03.01/PA06 Intensyfikacja użytkowania terenów otwartych (łąk i turzycowisk) polegająca głównie na koszeniu w terminie zagrażającym lęgom gatunku oraz w mniejszym stopniu ograniczająca dostępność siedlisk lęgowych. |
| PA05  Zaprzestanie zarządzania/użytkowania użytków zielonych  i innych systemów rolniczych i rolno-leśnych (np. zaprzestanie wypasu, koszenia lub tradycyjnego rolnictwa) | A03.03  Zaniechanie /brak koszenia | A03.03/PA05 zaniechanie/brak koszenia, jeśli będzie miało miejsce na znacznym obszarze może doprowadzić do zaniku żerowisk gatunku. |
| **Zagrożenia potencjalne** | | |
| PM07 Procesy naturalne  z wyłączeniem katastrof  i procesów wywołanych działalnością człowieka lub zmianą klimatu | K03.04  Drapieżnictwo | K03.04/PM07 Zagrożenie wynika z obecności drapieżników inwazyjnych (głównie jenota azjatyckiego, potencjalnie szopa pracza), jak również z wysokiej presji drapieżniczej lisa (dokładniej opisanej przy opisie zagrożenia u kulika wielkiego), które przede wszystkim zagrażają lęgom gatunku. |
| PM07  Procesy naturalne z wyłączeniem katastrof  i procesów wywołanych działalnością człowieka lub zmianą klimatu | K03.04  Drapieżnictwo | K03.04/PM07 Zagrożenie może wynikać z wysokiej presji drapieżniczej lisa (dokładniej opisanej przy opisie innych przedmiotów ochrony, gdzie jest to zagrożenie istniejącce) oraz obecności inwazyjnych drapieżników (jenot azjatycki, potencjalnie szop pracz), które przede wszystkim zagrażają lęgom dubelta. |
|  | PM07  Procesy naturalne z wyłączeniem katastrof  i procesów wywołanych działalnością człowieka lub zmianą klimatu | K02.01  zmiana składu gatunkowego (sukcesja) | K02.01/PM07 Gatunek preferuje rozległe tereny otwarte. Brak użytkowania rolniczego, a w konsekwencji sukcesja roślinności, szczególnie krzewiastej i szuwarowej, prowadzi do zaniku siedlisk dubelta. |
|  | PI01  Inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla UE | I01  Obce gatunki inwazyjne | I01/PI01 Obecność gatunków inwazyjnych (głównie jenot azjatycki potencjalnie szop pracz) wpływają prawdopodobnie na zmniejszenie sukcesu lęgowego. |
|  | PA25  Działalność rolnicza niewymieniona | A08  Nawożenie /nawozy sztuczne | A08/PA25 Intensywne nawożenie łąk przyczynia się do monotypizacji siedliska (pod względem struktury roślinności  i składu gatunkowego zbiorowisk roślinnych) prowadząc do spadku jakości żerowisk. W trakcie nawożenia może też dochodzić do niszczenia lęgów. |

*UWAGA: Dane te przekazać także w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt 13. Informacje dotyczące zagrożeń dla poszczególnych stanowisk dla przedmiotów ochrony powinny znaleźć się także w kartach oceny stanowisk.*

5. Cele działań ochronnych Dostosować, zgodnie z wynikami badań

| **Lp.** | **Przedmiot ochrony** | **Parametr/wskaźnik stanu ochrony[[2]](#footnote-2))** | **Cel działań ochronnych[[3]](#footnote-3))** | **Uwagi** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | *Zgodnie z poradnikiem monitoringu GIOŚ lub wskaźniki eksperckie* | *Cel powinien być mierzalny, możliwy do zweryfikowania i realny do wykonania w trakcie obowiązywania PZO. Należy określić liczebność / powierzchnię / stan / udział, które należy utrzymać / osiągnąć.* | *Należy podać:*  *- aktualną liczebność / powierzchnię / stan / udział,*  *- podać źródło danych*  *- określić realny termin osiągnięcia wyznaczonego celu*  *- inne przydatne informacje (wcześniejsze dane, zmiany w czasie, dynamika gatunku / siedliska, ewent. informacja o niemożliwości osiągnięcia wyższego stanu ochrony z uzasadnieniem).* |
| *W tabeli przykładowo podano cele dla siedliska 9170 - cele dla poszczególnych wskaźników (zgodnie z obecnymi wymaganiami KE i GDOŚ). Dla grądu podano w większości przypadków opis oceny stanu właściwego FV wskaźnika. Jeśli wskaźnik ma ocenę U1 i to ona ma być utrzymana lub osiągnięta w pespektywie pzo – zapis należy zmienić podając opis oceny U1 wskaźnika z poradnika GIOŚ. Zapisy dla pozostałych siedlisk określić analogicznie.* | | | | |
|  | 9170 Grąd środkowo-europejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*) | Powierzchnia siedliska na stanowisku | Utrzymanie powierzchni min. xx ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów |  |
| Charakterystyczna kombinacja florystyczna\* |  |  |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie |  |  |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie |  |  |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności |  |  |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu) |  |  |
| Naturalne odnowienie drzewostanu |  |  |
| Gatunki obce w drzewostanie |  |  |
| Martwe drewno (łączne zasoby) |  |  |
| Martwe drewno wielkowymiarowe |  |  |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) |  |  |
| Inne zniekształcenia, w tym zniszczenie runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna |  |  |
| Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska | …  *analogicznie jak wcześniejsze wskaźniki – jeśli był oceniany; jeśli nie był oceniany usunąć wiersz* |  |

6. Ustalenie działań ochronnych

*Działania ochronne należy przygotować dla poszczególnych przedmiotów ochrony w odniesieniu do wskaźników przyjętych w monitoringu ogólnopolskim gatunku / typu siedliska, zagrożeń i sformułowanych celów ochrony.*

| **Lp**. | **Przedmiot ochrony** | **Działania ochronne** | **Obszar wdrażania** | **Podmiot odpowiedzialny za wykonanie** | **Szacunkowe koszty**  **(w tys. zł)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków** | | | | |  |
|  | *Kod i nazwa przedmiotu ochrony*  *W przypadku działań ochronnych skierowanych do kilku przedmiotów ochrony należy umieścić je w jednym wierszu, a by nie dublować wpisów.* | *Zamieścić szczegółowy opis działania (m.in. techniczne uwarunkowania realizacji, terminy i częstotliwość wykonywania w skali roku, z uwzględnieniem aspektów fenologicznych zw. z ekologią przedmiotów ochrony). Działania należy opracować kierując się potrzebą osiągnięcia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony – dążąc do uzyskania wskaźników przyjętych w ogólnopolskim monitoringu gatunku lub siedliska. Jednak należy przy tym wziąć pod uwagę lokalną specyfikę populacji, w odniesieniu do której, uzyskanie wskaźników ogólnopolskich nie zawsze będzie właściwe. Przy planowaniu działań ochronnych na terenie gospodarstwa rolnego należy podzielić je na: obligatoryjne i fakultatywne (zgodnie z §3 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186). UWAGA: W opisie należy również zaznaczyć czy jest to działanie priorytetowe.1* | *Wskazać miejsce realizacji działania z dokładnością do działki ewidencyjnej lub wydzielenia leśnego lub podając ID stanowiska zgodnie ze standardem wektorowych danych przestrzennych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska na potrzeby zarzadzania obszarami Natura 2000. Wersja 2023.1.;* |  | *Zamieścić kalkulację kosztów z uwzględnieniem danych wyjściowych przy wykorzystaniu najlepszej dostępnej wiedzy lub programu kosztorysowego aktualnego na dzień przystąpienia do sporządzania planu.* |
| **Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych** | | | | |  |
|  |  | *W oparciu o metodykę PMŚ GIOŚ.* | *Określenie współrzędnych geograficznych, z wykorzystaniem układu współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992 stałych miejsc wykonywania badań monitoringowych. Poza współrzędnymi, określenie lokalizacji* | *Dla potrzeb monitoringu można wykorzystywać stałe punkty Państwowego Monitoringu Środowiska, jednak jako podmiot odpowiedzialny należy wpisać RDOŚ.* |  |
|  | 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum i Tilio-Carpinetum*) | Monitoring stanu ochrony siedliska zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ  Termin realizacji: Co xx lat, pierwsze badania w 20xx r. |  |  |  |
| **Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony** | | | | |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

*UWAGA: Dane te przekazać także w wektorowej warstwie informacyjnej systemów informacji przestrzennej GIS zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt* *13 (obligatoryjnie) oraz załącznikach mapowych (fakultatywnie).*

*1 Za działania priorytetowe należy rozumieć takie działania, które są kluczowe dla trwałości oraz funkcjonowania obszaru i jego głównych przedmiotów ochrony.*

7. Wskazania do dokumentów planistycznych

*Jeżeli w trakcie opracowywania planu zidentyfikowane zostaną wskazania do obowiązujących opracowań planistycznych, to należy je umieścić w poniższym zestawieniu.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Dokumentacja planistyczna** | **Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (*Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody*)** |
|  | *Dane z tab. w pkt 2.4* | *Wskazania powinny wynikać z analizy zapisów z tab. z pkt: 2.4, 4 oraz 5. Zalecane jest aby wskazać czemu służyć ma konkretny zapis, tj. np. któremu konkretnie zagrożeniu przeciwdziała, co ma na celu wprowadzenie proponowanej zmiany.* |

8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

|  |
| --- |
| *W tej części dokumentacji Planu należy uzasadnić potrzebę sporządzenia planu ochrony (dla części lub całości obszaru) i konkretnie wymienić powody takiego wskazania odnosząc je do konkretnych części obszaru, konkretnych przedmiotów ochrony lub okoliczności, które przemawiają za unormowaniem zagadnień wchodzących w zakres planu ochrony, a nie mieszczących się w zakresie Planu (pkt 5). Należy określić termin, do którego należy opracować plan ochrony.*  … |

9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

|  |
| --- |
| *W tej części należy załączyć plik projektu oraz shp projektowanych zmian granic obszaru.* |

### 9.1. Projekt zmiany SDF

Wskazano wyłącznie najważniejsze informacje dotyczące zmian:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zapis SDF** | **Proponowany zapis SDF** | **Uzasadnienie do zmiany** |
| 1. |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

*W odniesieniu do SDF należy załączyć do dokumentacji propozycję zmienionego SDF (wg wytycznych wypełniania SDF 3.0. W tabeli zawarte powinny być wyłącznie najważniejsze informacje dotyczące zmiany danych w rozdziale 3 i 4.2 sdf - INFORMACJE PRZYRODNICZE. (tj. pokrycie/populacja w obszarze, nadane oceny itd.). Pozostałe zmiany dotyczące opisu obszaru zagrożeń itp. zawarte będą w projekcie sdf.*

### 9.2. Projekt zmiany granicy obszaru

*W odniesieniu do granic obszaru (załączyć plik PDF oraz wektorową warstwę informacyjną GIS zawierające zmienione granice obszaru)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic obszaru** | **Uzasadnienie do zmiany** | **Przedmioty ochrony** |
| *Plik PDF mapy i wektorowa warstwa informacyjna GIS* | *Uzasadnienie merytoryczne dla wprowadzonych zmian* | *Należy wymienić przedmioty ochrony, na które będzie wpływać zmiana granic oraz syntetycznie scharakteryzować ten wpływ.* |
|  |  |  |
|  |  |  |

10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu**.**

|  |
| --- |
| *Należy opisać zasady i sposoby komunikowania się z różnymi grupami interesu w toku całego procesu pracy nad projektem Planu, uwzględniając specyfikę obszaru Natura 2000 i znaczenie tych grup dla realizacji projektu Planu. Należy podać daty i miejsca, w których zamieszczone zostały ogłoszenia, informacje etc. Terminy i miejsca organizowanych spotkań. Sposoby powiadamiania uczestników o organizowanych spotkaniach. Inne formy spotkań, sposoby komunikacji i informacji wykorzystane w procesie tworzenia PZO. W załącznikach należy zamieścić sprawozdania z organizowanych spotkań.* |

# 11. Zestawienie uwag i wniosków

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **l.p.** | **Podmiot zgłaszający** | **Uwagi i wnioski** | **Sposób rozpatrzenia / odpowiedź** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

12. Literatura

*Zestawienie publikacji wykorzystanych do opracowania planu wg. wzoru:*

<Nazwisko i pierwsza litera imienia>. <rok>. <Tytuł>. <Wydawnictwo> <numer\_zeszytu\*>: <strona\*>; <miasto>

\* - dotyczy magazynów, zeszytów naukowych. W przypadku <strony\_artykułu> wpisać strony gdzie znajdują przywoływane, cytowane informacje

Np.:  
Kuźniak S., Dombrowski A., Goławski A., Tryjanowski P. 1997. Stan i zagrożenia polskiej populacji ortolana *Emberiza hortulana* na tle sytuacji gatunku w Europie. *Notatki ornitologiczne* 38: 141-150.

Walasz K., Mielczarek K. 1992. *Atlas ptaków lęgowych Małopolski 195-1991*. Biologica Silesiae: 55-65; Wrocław.

# 13. Wytyczne GIS

Wszelkie dane, które wymagają przedstawienia w formie cyfrowych warstw informacyjnych, należy opracować **w 2 standardach**:

1. *Standard wektorowych danych przestrzennych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska na potrzeby zarzadzania obszarami Natura 2000. Wersja* *2023.1*.;

*2. Standard wektorowych danych przestrzennych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska na potrzeby gromadzenia informacji o rozmieszczeniu chronionych gatunków, ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych. Wersja* 2022.1

Wytyczne dotyczące ww. standardów znajdują się na stronie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pod adresem: <https://www.gov.pl/web/gdos/wytyczne-i-poradniki2>.

Załączniki

1. Załącznik nr 1 – Karty obserwacji siedliska / karty negatywne

*Dla każdego siedliska/gatunku w odrębnym folderze, np.: 1A Siedlisko 3140, 1B Siedlisko 3150 itd.*

1. Załącznik nr 2 – Tabele fitosocjologiczne i/lub formularze liczeń
2. Załącznik nr 3 – Dane przestrzenne GIS / Warstwy wektorowe
3. Załącznik nr 4 – Mapy tematyczne

Mapy tematyczne – mogą być tożsame z załącznikami mapowymi do projektu zarządzenia*.*

1. Załącznik nr 5 – Dokumentacja fotograficzna

*Dla każdego siedliska w odrębnym pod folderze, np.: 5A Siedlisko 3140, 5B Siedlisko 3150 itd.*

1. Załącznik nr 6 – Ślady GPX

*Pogrupować wg daty, zamieścić w podfolderach miesięcznych, np. 6A 2025 06, 6B 2025 07 itd.*

1. [↑](#footnote-ref-1)
2. ) Parametry/wskaźniki stanu ochrony, odrębne dla każdego siedliska lub gatunku, zostały oparte na podstawie wskaźników stanu zachowania zawartych w metodyce monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, i raportów, o których mowa w art. 38 tej. ustawy. Wskaźniki kardynalne zaznaczono gwiazdką (\*). [↑](#footnote-ref-2)
3. ) Użyte oceny FV (stan ochrony właściwy), U1 (stan ochrony niezadowalający) oraz U2 (stan zły) wynikają z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-3)